

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ КЕРІВНИХ КАДРІВ КУЛЬТУРИ І  
МИСТЕЦТВ  
ННІ СУЧАСНОГО МИСТЕЦТВА  
КАФЕДРА МУЗИЧНОГО ПРОДАКШНУ ТА ЗВУКОРЕЖИСУРИ**

**Критерії оцінювання здобувачів вищої освіти  
Першого (бакалаврського) рівня вищої освіти  
галузь знань 02 "Культура і мистецтво"  
спеціальність 025 "Музичне мистецтво"**

**ОПП «Звукорежисура»**

**для студентів денної та заочної форми навчання**

**КИЇВ 2024**

Критерії оцінювання здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, галузь знань 02 «Культура і мистецтво» спеціальність 025 «Музичне мистецтво» ОПП «Звукорежисура» для студентів денної та заочної форми навчання.

Критерії оцінювання здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти схвалені на засіданні кафедри музичного продакшну та звукорежисури:

Протокол № 1 від «26» серпня 2024 року.

В.о. завідувачки кафедри



доц. О. Ю. Серова

**ЗАГАЛЬНІ КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ДЛЯ СПЕЦІАЛЬНИХ  
(ФАХОВИХ ДИСЦИПЛІН)**

Бал	Загальні критерії оцінки
90 - 100	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Глибоке, розгорнуте та обґрунтоване викладення матеріалу з акцентом на детальний аналіз звукових концепцій і технік у всіх аспектах звукоінженерії: звукозапису, мікшування, звукового дизайну, мастерингу.</li> <li>• Виявлення високого рівня професійної майстерності у звуковому дизайні, застосуванні технологій звукозапису та мікшування, з успішним використанням теоретичних знань на практиці.</li> <li>• Чітке розуміння і вміння застосовувати принципи мікшування, корекції балансу та ефектів, а також точне застосування термінології та принципів звукового дизайну.</li> <li>• Здійснення глибокого і обґрунтованого критичного слухання фонограм, визначення їх естетичної та технічної якості в контексті жанру чи стилю.</li> <li>• Точне використання професійної термінології та аналіз музичних творів, правильно визначаючи їх належність до певної епохи, стилю чи жанру.</li> <li>• Успішне поєднання теорії і практики у процесі всіх етапів звукового виробництва, використовуючи сучасні технології для досягнення високих результатів.</li> </ul>
82-89	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Правильне, обґрунтоване викладення матеріалу з незначними недоліками в деталях, особливо у звуковому дизайні та критичному слуханні.</li> <li>• Добре засвоєні основні поняття та терміни звукозапису, мікшування та мастерингу, з можливими неточностями або прогалинами в їх застосуванні.</li> <li>• Визначення стилю та художнього змісту музичних творів з деякими недоліками у деталях аналізу.</li> <li>• Визначення та застосування технологій мастерингу, мікшування і звукового дизайну з деякими моментами, які потребують вдосконалення для досягнення більшого ефекту.</li> <li>• Критичне слухання фонограм з можливими дрібними неточностями в оцінці їх естетичних і технічних характеристик.</li> </ul>
75-81	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Правильне викладення матеріалу, але з помітними недоліками у розкритті теми звукового дизайну, мікшування або технік звукозапису.</li> <li>• Неповне розкриття змісту понять, прогалини у розумінні звукових концепцій, зокрема у частині мікшування та звукового дизайну.</li> <li>• Термінологія застосовується правильно, але з незначними недоліками в аналізі, особливо в контексті звукового оформлення фонограм та ефектів.</li> <li>• Музично-аналітичні навички використовуються, але критичне слухання не завжди достатньо глибоке або точне.</li> <li>• Наявні труднощі у застосуванні методів мікшування та звукового</li> </ul>

	дизайну до певного стилю чи жанру.
67-74	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Поверхнєве викладення матеріалу з суттєвими недоліками в розкритті технік звукозапису, мікшування та звукового дизайну.</li> <li>• Основні поняття викладено, але є помилки у трактуванні або відсутність важливих елементів аналізу щодо звукового оформлення та балансу.</li> <li>• Недостатній зв'язок між теорією та практикою, що призводить до поганого виконання практичних завдань, особливо у звуковому дизайні та мікшуванні.</li> <li>• Зазначені значні прогалини у виконанні практичних завдань, зокрема у застосуванні принципів звукової інтерпретації та критичного слухання.</li> </ul>
60-66	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Поверхнєве викладення матеріалу з порушенням логіки подання інформації, особливо у частині критичного слухання та естетичної оцінки.</li> <li>• Значні прогалини у знаннях теоретичних основ звукорежисури та розумінні художніх концепцій, а також у застосуванні методів мікшування та звукового дизайну.</li> <li>• Відсутність чіткої інтерпретації музичних творів та застосування відповідних методів звукозапису та критичного слухання фонограм.</li> <li>• Логіка викладення матеріалу порушена, що свідчить про низький рівень володіння теоретичними знаннями та практичними навичками у звукорежисурі.</li> </ul>
35-59	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Грубі змістовні помилки та відсутність належних знань у сфері звукового дизайну, мікшування, звукозапису.</li> <li>• Відповідь не розкриває сутність питання, поверхнєва, з грубими помилками у трактуванні термінів і концепцій.</li> <li>• Відсутність розуміння основ звукових концепцій та методів застосування технологій мікшування, критичного слухання фонограм та звукового дизайну.</li> <li>• Не розкривається зміст методик аналізу та оцінки фонограм і звукового оформлення.</li> </ul>
1-34	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Завдання не виконано або відсутня участь у заняттях і практичній роботі.</li> <li>• Відсутність базових знань теорії і практики звукозапису, мікшування, звукового дизайну та критичного слухання фонограм.</li> <li>• Неможливість сформулювати власну думку щодо аналізу музичних творів та їх обробки.</li> <li>• Повна відсутність бажання пізнавати навчальну дисципліну та виконувати завдання.</li> </ul>

## **КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТЕОРЕТИЧНИХ ФАХОВИХ ЗНАНЬ ЗДОБУВАЧА**

**Відповідь студента оцінюється на:**

➤ **Оцінку А (90-100)** – якщо повно та глибоко, розгорнуто, правильно та обґрунтовано викладено матеріал:

- Високий рівень знань теоретичних дисциплін, що дозволяє успішно відповідати на складні питання і вирішувати теоретичні завдання, демонструючи вміння чітко і логічно викладати матеріал.
- Оригінальне й логічне формулювання відповідей, які відображають глибоке розуміння контексту та зв'язків між теоретичними концепціями, без зайвих повторів.
- Глибоке усвідомлення історичних, стилістичних та естетичних аспектів музичного мистецтва, здатність надавати логічні та послідовні аргументи у відповіді, використовуючи приклади з музичної практики.
- Здатність чітко і детально аналізувати музичні твори в контексті часу та стилю, логічно поєднуючи теоретичні концепції та практичне застосування знань.
- Володіння навичками педагога: здатність структуровано викладати складні теоретичні поняття, роблячи їх зрозумілими і доступними для студентів.
- Відмінне володіння музично-аналітичними навичками, здатність будувати логічні і детальні аргументи щодо жанрово-стильової атрибуції музичних творів, чітко пояснюючи власні висновки.

➤ **Оцінку В (82-89)** – якщо правильно та обґрунтовано викладено матеріал:

- Високий рівень знань з теоретичних дисциплін з незначними прогалинами, що дозволяє сформулювати логічні і послідовні відповіді на складні питання.
- Чітке, але інколи менш глибоке розуміння історичних і стилістичних аспектів музики, здатність логічно структурувати матеріал, але з незначними помилками в аналізі чи недостатньою деталізацією.
- Вміння надавати аргументовані відповіді на питання теоретичного характеру, здатність зв'язувати теорію з практикою, але інколи з невеликою кількістю прогалин у деталях.
- Знання стандартів звукозапису та обробки звуку, з помірними недоліками у логічному обґрунтуванні окремих аспектів.
- Володіння основами педагогічних методик, здатність пояснювати теоретичні поняття, але з деякими труднощами у врахуванні індивідуальних особливостей студентів або недостатньою гнучкістю під час викладання.

➤ **Оцінку С (75-81)** – якщо правильно викладено матеріал:

- Знання основних аспектів теоретичних дисциплін, з певними прогалинами або поверховим розумінням матеріалу, що заважає логічно і детально викласти тему.
- Викладання теоретичних концепцій на середньому рівні з деякими труднощами у розкритті глибини аналізу історичних і стилістичних аспектів музики.
- Здатність відповідати на питання середньої складності, намагаючись дотримуватися логічної структури, але інколи з прогалинами в аргументації або в недостатньо чіткому поясненні.

- Звукозапис і обробка звуку на рівні, що дозволяє дати прийнятну відповідь, але без достатнього зв'язку з професійними стандартами.
- Труднощі в адаптації педагогічних методик до різних рівнів підготовки студентів, матеріал викладається з недостатньою чіткістю та зв'язністю.
- **Оцінку D (67-74)** – якщо відповідь студента є поверхневою, недостатньо аргументованою:
  - Основний рівень знань, достатній для вирішення простих завдань, але з обмеженими можливостями в логічному викладі та з'ясуванні теоретичних аспектів.
  - Поверхове розуміння історичних і стилістичних аспектів музики, матеріал викладається з прогалинами, намагаючись зв'язати теоретичні поняття без глибокого аналізу.
  - Недостатня здатність логічно і чітко викладати відповіді на теоретичні питання, з проблемами у зв'язку теорії з практикою.
  - Відповіді на запитання теоретичного характеру містять помилки у викладі, нестабільну структуру аргументів.
  - Труднощі в поясненні складного теоретичного матеріалу, низька здатність адаптувати пояснення до індивідуальних особливостей студентів.
- **Оцінку E (60-66)** – якщо відповідь студента є поверхневою:
  - Мінімальний рівень знань, що дозволяє лише вирішувати базові завдання, з великими труднощами в логічному викладі матеріалу та відсутністю чіткості в відповідях.
  - Поверхове розуміння історичних аспектів музики, нездатність дати чіткий аналіз і логічну відповідь на складні питання.
  - Формальний підхід до теоретичних дисциплін, з проблемами у вираженні ідеї та аргументації відповідей.
  - Логіка викладу матеріалу порушена, що заважає глибшому розумінню теоретичних питань, складнощі в адаптації методик викладання до студентів.
- **Оцінку FX (35-59)** – якщо студент не відповів на поставлене питання або відповідь є неправильною:
  - Недостатній рівень знань, що не дозволяє виконувати навіть прості завдання, з серйозними труднощами в логічному викладі теоретичного матеріалу.
  - Відсутність здатності чітко формулювати відповіді на теоретичні питання, значні прогалини у розумінні основних принципів історії та теорії музики.
  - Відсутність зв'язку між теорією та практикою, логіка відповіді розірвана або відсутня.
  - Відсутність основних педагогічних навичок, складнощі у викладанні матеріалу та взаємодії з аудиторією.
- **Оцінку F (1-34)** – якщо студент не відвідував заняття, не відпрацював їх, не проявляв бажання пізнавати навчальну дисципліну.
  - Відсутність базових знань з програмних дисциплін, що ускладнює формулювання будь-якої чіткої або логічної відповіді.
  - Невиконання основних завдань і неможливість скласти навіть базові теоретичні питання.
  - Повна відсутність розуміння основних принципів теорії та звукорежисури, без жодної логіки у відповіді або поясненні.

- Неадекватний підхід до викладу теоретичних концепцій, серйозні прогалини в теоретичному матеріалі.

## ЗАГАЛЬНІ КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ

Відповідь здобувача оцінюється на:

- **Оцінку А (90-100)** – якщо повно та глибоко, розгорнуто, правильно та обґрунтовано викладено матеріал:
  - здобувач виявляє глибокі знання усієї програми навчальної дисципліни;
  - відображає чітко знання термінів, правильно формулює відповідь, робить власні висновки та узагальнення;
  - застосовує теоретичні знання на практиці, робить власні висновки та узагальнення;
  - володіє навичками івент-аналізу масових та елітарних практик;
  - розуміє можливості сучасних наукових методів та володіє цими методами на рівні, необхідному для вирішення практичних завдань, що постають при виконанні професійних обов'язків.
- **Оцінку В (82-89)** – якщо правильно та обґрунтовано викладено матеріал:
  - здобувач виявляє знання усієї програми навчальної дисципліни;
  - відображає чітко знання термінів, правильно формулює відповідь, робить певні узагальнення;
  - але відповідь не містить усіх необхідних відомостей про предмет запитання;
  - наявні незначні неточності у виконанні практичних завдань.
- **Оцінку С (74-81)** – якщо правильно викладено матеріал:
  - відображає знання термінів, логічно формулює відповідь, але наявні незначні недоліки у розкритті змісту понять, категорій, закономірностей, нечіткі їхні характеристики;
  - наявні неточності у виконанні практичних завдань.
- **Оцінку D (64-73)** – якщо відповідь здобувач є поверхневою, недостатньо аргументованою:
  - є неповною, не містить усіх необхідних відомостей про предмет запитання;
  - є не зовсім правильною: наявні недоліки у розкритті змісту понять, категорій, закономірностей, нечіткі їх характеристики;
  - свідчить про наявність прогалин у знаннях, зокрема не засвідчує повною мірою знання основних понять, концепцій, категорій;

- не містить посилань на літературу;
- викладена з порушенням логіки подання матеріалу.
- містить багато граматичних, грубих стилістичних помилок та виправлень;

➤ **Оцінку E (60-63)** – якщо відповідь здобувача є поверхневою:

- свідчить про наявність прогалин у знаннях, зокрема не засвідчує повною мірою знання основних понять, концепцій, категорій;

- викладена з порушенням логіки подання матеріалу.

➤ **Оцінку FX (35-59)** – якщо здобувач не відповів на поставлене питання або відповідь є неправильною:

- не розкриває сутності питання, або ж допущено грубі змістовні помилки, які свідчать про відсутність відповідних знань у здобувача чи їх безсистемність та поверховість;

- не знає основних положень навчальної дисципліни та принципів аналізу ситуацій; не вміє сформулювати власну думку та викласти її.

➤ **Оцінку F (1-34)** – якщо здобувач не відвідував заняття, не відпрацював їх, не проявляв бажання пізнавати навчальну дисципліну.

## **КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ПІДСУМКОВОЇ АТЕСТАЦІЇ**

➤ **Оцінку 90–100**

- Високий рівень теоретичного обґрунтування та науково-дослідницького підходу в аналізі музичних творів, звукозапису та їх інтерпретації.

- Майстерне застосування професійних навичок звукорежисури, зокрема у сфері звукозапису, мікшування, мастерингу та аудіовізуального продюсування.

- Чітке, логічне та професійне представлення кваліфікаційної роботи із практичним підтвердженням отриманих результатів, що має інноваційний або дослідницький характер.

➤ **Оцінку 82–89**

- Добре сформульовані та обґрунтовані теоретичні положення, що демонструють володіння методами наукового дослідження у сфері звукорежисури.

- Коректне використання сучасних технологій звукозапису, мікшування та обробки звуку, з незначними недоліками в їх практичному застосуванні.

- Якісний, але місцями неповний аналіз і обґрунтування творчої частини кваліфікаційної роботи, що може потребувати уточнень або доопрацювань.

➤ **Оцінку 75–81**

- Загалом правильне теоретичне викладення з помітними прогалинами у розумінні окремих аспектів аналізу музичних творів та їх звукорежисерської інтерпретації.

- Часткове або неповне застосування наукових методів та аналізу у кваліфікаційній роботі, з певними неточностями у визначенні художніх концепцій.

- Практична частина виконана на достатньому рівні, але демонструє обмежену глибину застосування отриманих знань.

➤ **Оцінку 67–74**

- Викладення матеріалу поверхневе, із суттєвими недоліками у розкритті наукової та творчої частини роботи.

- Виявлені помилки або неточності у використанні термінології, методології дослідження або аналізі звукозапису.

- Практична реалізація кваліфікаційної роботи є неповною або має суттєві технічні та концептуальні недоліки.

➤ **Оцінку 60–66**

- Недостатній рівень обґрунтованості теоретичної частини, порушення логіки викладення матеріалу, відсутність чіткої аргументації.

- Значні прогалини у застосуванні технологій звукозапису та звукового дизайну, що впливають на якість практичної частини роботи.

- Відсутність глибокого аналізу, критичного підходу до оцінки музичних творів та їх звукової обробки.

➤ **Оцінку 35–59**

- Грубі помилки у трактуванні основних теоретичних понять, слабе володіння методами аналізу та наукового дослідження.

- Відсутність системного підходу до аналізу й реалізації творчої частини кваліфікаційної роботи.

- Кваліфікаційна робота має критичні технічні помилки або є незавершеною.

➤ **Оцінку 1–34**

- Завдання не виконано або допущені критичні порушення вимог до кваліфікаційної роботи.

- Відсутні базові знання з дисциплін освітньої програми, неможливість аргументовано висловити власну думку щодо звукорежисерської діяльності.

- Невміння використовувати отримані знання у практичній діяльності, що робить неможливим підтвердження компетентності у сфері звукорежисури.

## ШКАЛА ОЦІНЮВАННЯ: НАЦІОНАЛЬНА ТА ECTS

<b>Сума балів за всі види навчальної діяльності</b>	<b>Оцінка ECTS</b>	<b>Оцінка за національною шкалою</b>
90–100	A	Відмінно
82–89	B	Добре
74–81	C	
64–73	D	Задовільно
60–63	E	
35–59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання
1–34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни