



Національна академія керівних кадрів
культури і мистецтв

«КУЛЬТУРНІ ПРАКТИКИ ЯК ІНСТРУМЕНТ ПРОТИДІЇ ГІБРИДНИМ ЗАГРОЗАМ
У РЕАЛЬНОМУ ТА ВІРТУАЛЬНОМУ СЕРЕДОВИЩІ»

Рівень вищої освіти	Другий (магістерський)
Спеціальність	028 Менеджмент соціокультурної діяльності
Тип і назва освітньої програми	Освітньо-професійна програма: Крос-культурний менеджмент
Статус дисципліни	Обов'язкова
Мова викладання	Українська/англійська
Кількість ЄКТС кредитів	5
Структура дисципліни (розподіл за видами та годинами навчання)	Лекції – 28 годин Семінарські – 14 годин Практичні – 14 годин Самостійна робота – 94 годин
Форма підсумкового контролю	Екзамен
Графік (терміни) вивчення дисципліни	1 рік (курс), 2 семестр
Цілі навчання за дисципліною	<ul style="list-style-type: none">- отримати знання про сучасний функціонал культурних практик, їх визначальну роль і значення у подоланні гібридних викликів;- освоїти навички використання методик, технік створення культурних практик завданнями яких є подолання гібридних загроз;- вміти виявляти, упереджувати та професійно реагувати на прояви культурної травми, геноциду та аномії.
Результати навчання	<p>ПР1.Відшукувати, аналізувати та оцінювати інформацію, необхідну для постановки і вирішення як професійних завдань так і особистісного розвитку.</p> <p>ПР2.Використовувати на практиці фаховий науково-термінологічний апарат, вміти представляти підсумки виконаної роботи.</p> <p>ПР3.Вміти збирати та інтегрувати докази власної дослідницької позиції, обґрунтовувати результати соціокультурних практик, презентувати і відстоювати власну думку щодо результатів досліджень та інновацій.</p> <p>ПР4.Здійснювати власну наукову та професійну діяльність з дотриманням вимог чинного законодавства.</p>

	<p>ПР8. Використовувати «модель 4к» для розв’язання задач і прийняття рішень, ведення переговорів і наукових дискусій у сфері менеджменту соціокультурної діяльності.</p> <p>ПР9. Презентувати та обговорювати результати наукових і прикладних досліджень, соціокультурних стратегій і проєктів державною та іноземною мовами.</p> <p>ПР13. Розуміти комплексну природу, складність, логіку і закономірності гібридних загроз.</p> <p>ПР14. Виявляти, ідентифікувати, класифікувати гібридні загрози та ефективно на них реагувати в міжгалузевій взаємодії.</p> <p>ПР15. Створювати сприятливе культурно-мистецьке середовище з адаптивними крос-культурними, соціокультурними практиками та дієвою системою реагування на гібридні виклики.</p>
<p>Анотація (зміст) дисципліни</p>	<p>Змістовний модуль 1: Теоретико-методологічні засади культурних практик.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Культурні практики в дискурсі наукового знання про гібридні загрози. (4 год) 2. Культурний контент гібридних загроз. (2 год) 3. Типологія культурних практик. (2 год) 4. Функціонал культурних практик. (2 год) 5. Культурні практики у реальному та віртуальному світі. (4 год) <p>Змістовний модуль 2: Культурні практики як інструмент протидії гібридним загрозам.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Аксиологічний дискурс культурних практик. (2 год) 2. Культурна травма, практики виявлення та подолання. (2 год) 3. Культурний геноцид: глобальні і локальні характеристики. (2 год) 4. Транс-культурна дифузія як компонента соціокультурної практики. (2 год) 5. Культурна дипломатія як soft power: інструменти та практики (2 год) 6. Агенти культур: практики акультурації. (4 год)
<p>Система оцінювання</p>	<p>Форми контролю:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Оцінювання роботи під час практичних занять – 21 балів (від 0 до 3 балів за кожне заняття). 2. Оцінювання роботи під час семінарських занять – 21 балів (від 0 до 3 балів за кожне заняття). 3. Самостійна робота – 28 балів (від 0 до 2 балу за кожне завдання). 4. Екзамен – 30 балів (захист проєкту). <p>Шкала оцінювання:</p> <p>За національною диференційованою шкалою – «відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно».</p> <p>За шкалою ECTS: A 90-100, B 82-89, C 74-81, D 64-73, E 60-63, FX 35-59, F 1-34.</p>
<p>Якість освітнього процесу</p>	<p>Всі учасники освітнього процесу дотримуються політики доброчесності і сприяють функціонуванню ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату.</p>
<p>Сторінка курсу на платформі Google-classroom</p>	<p>https://classroom.google.com/c/NDMwNjM0NzMyMDMx?cjc=r4jrt2v</p>

Публікації науково-педагогічного працівника за темою дисципліни:

1. Копієвська О. Р. Культурна функція держави в контексті національного державотворення : монографія. Київ : НАКККіМ, 2010. 272 с.;
2. Копієвська О. Р. Трансформаційні процеси в культурних практиках України: глобальний, глокальний контекст та локальні особливості (кінець ХХ – початок ХХІ ст.) : дис. ... д-ра культурології : 26.00.06. Київ, 2018. 487 с.;
3. Копієвська О. The transformation of subjectivity in the cultural practices of Ukraine // Вісник Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв : наук. журнал. Київ : Міленіум, 2017. № 1. С. 34–38. Web of Science.;
4. Веденєєв Д.В., Копієвська О.Р. Вишукана» гібридна зброя: ураження свідомості керманців та інтелігенції. Частина 1. Виклики і ризики. Безпековий огляд ЦДАРК №9 (142) 2020 с.20-32 <https://cacds.org.ua/wp-content/uploads/2020/05/%>;
5. Копієвська, О. Creative Discourses of Educational Practices: Student Youth of Arta and Culture Professions // Youth Voice Journal, 2021. ISBN (ONLINE): 978-1-911634-21-8. URL : <https://www.rj4allpublications.com/young-people-in-education-vol-2/>;
6. Копієвська О.Р. Локальні культурні ландшафти України в умовах гібридної реальності. Тоталітаризм як система знищення національної пам'яті [текст] : збірник наукових праць за матеріалами всеукраїнської науково-практичної конференції з міжнародною участю 11 – 12 червня 2020 року / науковий редактор Тетяна Єщенко. – Львів: Друкарня Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького, 2020. - 556 с. (182-184) <http://library.kr.ua/elib/totalitaryzm/totalitaryzm.pdf>;
7. Копієвська О.Р. Культурні практики як засіб подолання гібридних конфліктів. II Всеукраїнська науково-практична інтернет-конференція «Українське суспільство в умовах війни: виклики сьогодення та перспективи миротворення», 22 червня 2020 р., м. Маріуполь <https://dsum.edu.ua/storage/documents/news/PROGRAM-A-KONFERENTSIYI-22.06.2020-roku-2.pdf>.

Основна:

1. Афенченко Г. В., Шумлянська Н. В. Аномія як соціально-культурний феномен // Вісник Харківської державної академії культури. Серія : Соціальні комунікації. 2015. Вип. 46. С. 103-113;
2. Глосарій з гібридних загроз / упоряд. С. В.Гришко та ін. ; за заг. ред. С. В. Гришко. 2021. 113 с. URL : <https://openarchive.nure.ua/handle/document/16258>;
3. Доценко М. Термін "культурний геноцид" в українському мережевому просторі // Український інформаційний простір. 2020. № 1. С. 219-232;
4. Луцишин Г., Гончарук А. Особливості розвитку культурної дипломатії України в сучасних умовах // Humanitarian vision. 2017. Vol. 3, Num. 1. С. 25-30;

5. Марусенко О. А. Молодіжне середовище та проблема культурної аномії // Здоровий спосіб життя : зб. наук. ст. Львів, 2005. Вип. 8. С. 43-46;
6. Мусієнко Н. Мистецтво в контексті культурної дипломатії: Теоретичні засади та сучасні практики // Сучасне мистецтво. 2016. Вип. 12. С. 122-133;
7. Петров В. Культурна дипломатія як інструмент протидії гібридним загрозам // Вісник Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв. 2019. № 1. С. 186–190;
8. Погрібна В. Л. "Культурна травма" в епоху глобалізації // Вісник Національного університету "Юридична академія України імені Ярослава Мудрого". Серія : Філософія, філософія права, політологія, соціологія. 2014. № 4. С. 254-256;
9. Розумна О. П. Культурна дипломатія України: стан, проблеми, перспективи: аналіт. доп. // Національний інститут стратегічних досліджень. Київ, 2016. 53 с. URL : http://www.niss.gov.ua/content/articles/files/kultu_dupl-26841.pdf (дата звернення: 25.11.2021);
10. Чепелик О. Сучасне мистецтво і культурна дипломатія // Художня культура. Актуальні проблеми. 2015. Вип. 11. С. 272-293;
11. Шульга О. Культурна травма та українське суспільство: виклики конструювання у перехідному суспільстві // Релігія та соціум. 2015. № 1-2. С. 121-126.
12. Arcos R. & Palacios J.-M. (2020) EU INTCEN: a transnational European culture of intelligence analysis?, *Intelligence and National Security*, 35:1, 72-94, DOI:10.1080/02684527.2019.1649912
13. Deflem, M. (2018) Anomie, Strain, and Opportunity Structure: Robert K. Merton's Paradigm of Deviant Behavior. *The Handbook of the History and Philosophy of Criminology*, edited by Ruth A. Triplett. Malden, MA: Wiley-Blackwell. P. 140-155. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.03067-1>
14. Elwell, F.L. (2013) *Sociocultural systems: Principles of structure and change*. Athabasca University Press, 2013. https://www.aupress.ca/app/uploads/120219_99Z_Elwell_2013-Sociocultural_Systems.pdf
15. Frese M. (2015) Cultural Practices, Norms, and Values. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Volume: 46 issue: 10, P. 1327-1330. <https://doi.org/10.1177/0022022115600267>
16. Giannopoulos, G., Smith, H., Theocharidou, M. (Eds.) (2020). *The Landscape of Hybrid Threats: A Conceptual Model Public Version* <https://euhybnet.eu/wp-content/uploads/2021/06/Conceptual-Framework-Hybrid-Threats-HCoE-JRC.pdf>
17. Joint Communication to the European Parliament and the Council «Joint Framework on countering hybrid threats the European Union response» (2016). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016JC0018>
18. Manterys A. (2018). *Cultural Practices and Social Relations. // Individuals and their social contexts*. Warsaw. Institute of Political Studies of the Polish Academy of Sciences (pp.113-150) URL:

https://www.researchgate.net/publication/328052044_Cultural_Practices_and_Social_Relations

19. Spencer, M., Laljee, R. (2008) Anomie Theory. Encyclopedia of Violence, Peace, & Conflict (Second Edition). Sociological Studies, Overview. Elsevier. P. 1970-1982. <https://doi.org/10.1016/B978-012373985-8.00165-3>

20. Schroefl J. & Kaufman S.-J. (2014). Hybrid actors, Tactical Variety: Rethinking Asymmetric and Hybrid War. *Studies in Conflict and Terrorism* 37 (10): 862-80. <https://doi.org/10.4324/9780203991589>
<https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/anomie>

21. Sztompka, P. (2000). Cultural trauma: The other face of social change. *European journal of social theory*, 3(4), 449-466. <https://doi.org/10.1177/136843100003004004>

22. Wilson J. (2016) Cultural Statecraft in the Russian and Chinese Contexts: domestic and international implications. *Problems of Post-Communism* 63(3): 135-45. <https://doi.org/10.1080/10758216.2015.1132630>

Додаткова:

1. Бондаренко І.С. Геноцид у фокусі сучасної науки // Людина в українському суспільстві в системі цінностей прав людини: сучасний вимір медіадіяльності : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 14 травня 2021 р.). Київ : Інститут журналістики, 2021. С. 245-248. URL : http://journ.univ.kiev.ua/nauka1/wp-content/uploads/2021/05/Zbirnyk_human21.pdf (дата звернення: 25.11.2021);

2. Процюк М. В. Публічна і культурна дипломатія як засіб "м'якої сили" України: запозичені моделі, реальні кроки та стратегічні пріоритети // Науковий вісник Дипломатичної академії України. 2016. Вип. 23(2). С. 21-28;

3. Психосоціальна підтримка осіб з травмою війни: міжнародний досвід та українські реалії: зб. матеріалів, доповідей Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Маріуполь, 28 лютого 2018 р.). Маріуполь: ДонДУУ, 2018. 322 с.;

4. Пушонкова О. Смисли культури і моделі ідентичності в дискурсі травми // Вісн. Черкас. ун-ту. Сер. Філософ. 2011. Вип. 210. С. 5-11;

5. Ржевська, Н. Ф. Культурна дипломатія України: сучасний стан та перспективи // Міжнародні відносини. Серія «Політичні науки». 2018. № 18/19. С. 87-99;

6. Тургенєва О. Ю., Дудкова Я. Проблема аномії у сучасному суспільстві: соціально-філософський аспект // Вісник НТУУ«КПІ». Філософія. Психологія. Педагогіка : збірник наукових праць. 2012. № 1(34). С. 71-75;

7. Фірфіцька Г.В. Геноцид як явище та його прояви у першій половині ХХ століття // Житомирський державний університет імені Івана Франка. 2014. URL: <http://eprints.zu.edu.ua/id/eprint/12116> (дата звернення: 25.11.2021);

8. Шайгородський Ю. Ж. Аномія як суспільний і особистісний феномен // Наукові записки Інституту політичних і

	етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса. Київ : Видавництво ПІЕНД ім. І. Ф. Кураса, 2011. № 4 (54). С. 19-29.
Матеріально-технічне, лабораторне, програмне забезпечення дисципліни	WARN хаб – аудиторія 214 корпус 7
Кафедра	Кафедра арт-менеджменту та івент-технологій Тел.:(044) 531-94-01 Сторінка: https://nakkim.edu.ua/instituti/instituti-institut-praktichnoji-kulturologiji-ta-art-menedzhmentu/kafedra-art-menedzhmentu-ta-ivent-tehnologij Email: artmanager@dakkim.edu.ua
Викладач	Завідувачка кафедри артменеджменту та івент-технологій Копієвська Ольга Рафаїлівна , доктор культурології, професор okopievska@dakkim.edu.ua